



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13
35000 Slavonski Brod

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, po sutkinji Vesni Vukelić, u pravnoj stvari tužitelja DOMAĆE BLAGO zadruga u stečaju Kuzmica, Kuzmica 64b, OIB 99424375144, protiv tuženika ŽELJKA ŠIMIĆA iz Kutjeva, Bjeliševci 32, OIB 49897270738, zast. po pun. Velimiru Galiću, odv. u Požegi, radi isplate iznosa od 40.960,00 kn, nakon glavne javne rasprave zaključene 8. travnja 2021. u nazočnosti stranaka, na ročištu za objavu presude 7. svibnja 2021.

p r e s u d i o j e

I – Platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Ante Brekala iz Požege posl. br. Ovr-1810/2019 od 29. srpnja 2019., održava se na snazi u dijelu koji glasi:

„Nalaže se tuženiku ŽELJKU ŠIMIĆU iz Kutjeva, Bjeliševci 32, OIB 49897270738 isplatiti tužitelju DOMAĆE BLAGO zadruga u stečaju Kuzmica, Kuzmica 64b, OIB 99424375144 tražbinu u ukupnom iznosu od 40.960,00 kn zajedno sa zateznim kamatama koje teku od sljedećeg dana od dana dospeljeća svakog pojedinog iznosa kako slijedi:

- 1.102,64 kn temeljem računa 2/1/4 počev od 23. svibnja 2015.,
- 4.575,00 kn temeljem računa 2/1/3 počev od 17. lipnja 2015.,
- 2.897,36 kn temeljem računa 35/1/3 počev od 21. lipnja 2015.,
- 8.200,00 kn temeljem računa 37/1/3 počev od 21. lipnja 2015.,
- 18.185,00 kn temeljem računa 106/1/3 počev od 3. siječnja 2016.,

prema eskontnoj stopi HNB-a uvećanoj za 3% poena koje teku od 23. svibnja 2015. do 31. srpnja 2015., a od 1. kolovoza 2015. do isplate prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećano za 3% poena,

te mu namiriti trošak ovršnog postupka u iznosu 987,00 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamata po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3% poena, počev od 29. srpnja 2019. kao dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate,

sve u roku od 8 dana."

II – Platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi označen u točki I, ukida se u dijelu kojim je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju predvidivi trošak u iznosu 37,50 kn te se u tom dijelu zahtjev za naknadu ovršnog troška odbija kao neosnovanim.

III – Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 750,00 kn, u roku od 8 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je temeljem vjerodostojne isprave koju je izdao javni bilježnik ishodio predloženo rješenje o ovrsi protiv kojeg je tuženik uložio prigovor, pa je pobijano rješenje stavljeno izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha, te su ukinute provedene radnje, a postupak je nastavljen kao povodom prigovora protiv platnog naloga sukladno čl. 58 st. 3 Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17).

2. Tuženik prigovorom pobija rješenje o ovrsi u cijelosti te ističe prigovor zastare i spori da bi tuženik preuzeo robu jer na priloženim otpremnicama ne stoji njegov potpis.

3. U daljnjem tijeku postupka tužitelj je ustrajao kod tužbe i tužbenog zahtjeva te se očitovao da prigovor zastare nije osnovan jer se između stranaka primjenjuje opći zastarni rok od 5 godina budući se radi o fizičkoj osobi, a o čemu postoji i prihvaćena sudska praksa. U odnosu na prigovor vezan za prijam robe i račune navodi da je tuženik svoj dio utuženog duga djelomičnim plaćanjem računa broj 35/1/3 od 5. lipnja 2015. priznao, a do primitka rješenja o ovrsi nikada nije isticao bilo kakve prigovore vezane za prijam robe i utuženih računa te nakon otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem u nekoliko navrata priznao je postojanje duga i obećavao plaćanje.

4. U tijeku dokaznog postupka sud je izvršio uvid u račun 2/1/4 od 23. ožujka 2015., otpremnicu broj 01/15 od 23. ožujka 2015., račun – otpremnicu 2/1/3 od 1. lipnja 2015., otpremnicu broj 9/15 od 22. svibnja 2015., račun – otpremnicu 35/1/3 od 5. lipnja 2015., otpremnicu broj 37/15 od 5. lipnja 2015., račun – otpremnicu 37/1/3 od 5. lipnja 2015., otpremnicu broj 38/15 od 5. lipnja 2015., račun – otpremnicu 106/1/3 od 2. siječnja 2016. i otpremnice broj 51/15 od 22. svibnja 2015., broj 72/15 od 23. lipnja 2015. i broj 77/15 od 6. srpnja 2015.

5. Predmet ovog spora je zahtjev tužitelja za isplatom cijene za isporučenu robu po utuženim računima u ukupnom iznosu 40.960,00 kn s pripadajućim zateznim kamatama.

6. Među strankama je sporno je li za tužiteljevu tražbinu nastupila zastara i je li tuženik zaprimio tužiteljeve isporuke obuhvaćene priloženim otpremnicama.

7. U odnosu na istaknuti prigovor zastare sud utvrđuje da prigovor nije osnovan. Naime, tuženik je u ovoj pravnoj stvari označen kao fizička osoba, a sve i da je spornu robu preuzeo u svojstvu nositelja Obiteljskog poljoprivrednog gospodarstva kako to stoji u priloženim otpremnicama, Ugovor o kupoprodaji robe koji je zaključio s tužiteljem nema svojstvo trgovačkog ugovora u smislu odredbe čl. 14 Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18, dalje ZOO) jer tuženik kao fizička osoba nema svojstvo trgovca pa se na odnos između stranaka treba primijeniti opći zastarni rok od 5 godina propisan odredbom čl. 225 ZOO-a. S obzirom da najstarija obveza iz priloženih računa dospijeva na dan 22. svibnja 2015., a kako je ovršni prijedlog podnesen 29. srpnja 2019. što je vidljivo iz prijamnog štambilja javnog bilježnika, to proizlazi da nije nastupio petogodišnji zastarni rok iz odredbe čl. 225 ZOO-a.

11. U odnosu na prigovor da tuženik nije osobno potpisao prijam tužiteljevih isporuka robe, valja istaći da u svim otpremnicama koje priležu računima u rubrici "robu primio" jasno je vidljiv potpis koji odgovara imenu Željka Šimića koji je na svakoj otpremnici i naznačen kao kupac. Osim toga tuženik u svrhu dokazivanja navoda da na otpremnicama ne stoji njegov potpis nije dostavio niti jedan dokaz kojim bi potvrdio te navode, a s obzirom da je utuženi račun broj 35/1/3 od 5. lipnja 2015. djelomice platio to nema sumnje da tuženik stoji u obvezi platiti iznose iz ostalih računa za robu obuhvaćenu potpisanim otpremnicama.

12. Kako stoga istaknuti prigovori tuženika nisu osnovani, a tužitelj je priloženim ispravama u cijelosti dokazao ugovorni odnos s tuženikom i činjenicu isporuke robe, to proizlazi da je njegovo potraživanje na ime cijene za isporučenu robu s pripadajućim kamatama u cijelosti osnovano zbog čega je tužbeni zahtjev sud prihvatio u cijelosti te održao na snazi pobijani platni nalog i presudio kao točki I presude na temelju odredbe čl. 376 ZOO-a i čl. 451 st. 3 ZPP-a.

12. Odlučujući o osnovanosti troškova ovrhe odmjerenih po javnom bilježniku, Sud je našao osnovanim i potrebnim iznos od 987,00 kn koji se odnosi na javnobilježničku nagradu s PDV-om 949,50 kn odmjeren u skladu s čl. 6 Pravilnika o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku (Narodne novine broj 8/11, 114/12) i materijalni trošak javnog bilježnika 37,50 kn, pa je platni nalog u tom dijelu održan na snazi kao pod točkom I presude, dok je za predvidivi trošak u iznosu 37,50 kn tužiteljev zahtjev odbijen s obzirom da taj trošak nije niti nastao jer rješenje o ovrsi nije postalo pravomoćno pa u tom dijelu platni nalog valjalo ukinuti i odlučiti kao pod točkom II.

15. Odluka o troškovima parničnog postupka donesena je na temelju čl. 154 st. 1 i čl. 155 st. 1 ZPP-a, a visina je odmjeren u skladu s vrijednosti predmeta spora i Zakonu o sudskim pristojbama i propisanoj Tarifi (Narodne novine broj 118/18).

16. Tužitelju se od osnovanih i potrebnih troškova priznaje trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu 750,00 kn odmjerene prema vrijednosti spora, a temeljem Zakona o sudskim pristojbama i propisanoj tarifi (Narodne novine broj 118/18) pa je odlučeno kao pod točkom III presude.

U Slavonskom Brodu 7. svibnja 2021.

SUTKINJA
Vesna Vukelić

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu u roku od 15 dana od dana dostave presude. Žalba se podnosi ovom sudu.

Broj zapisa: eb2fa-afdfd

Kontrolni broj: 06585-98b4a-d2f4d

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VESNA VUKELIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.